



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1305/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WEST TECH d.o.o., OIB 05449928051, Sesvete, Zagrebačka cesta 36, odlučujući o žalbi MATEA ŠARIĆA, Bosna i Hercegovina, Tomislavgrad, Grabovica 0, OIB 87975586310, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, kojeg zastupa punomoćnica Marija Perković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Marić Stajčić & Perković, odvjetničko društvo j.t.d. u Zagrebu, Radnička cesta 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-4 od 19. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Matea Šarića iz Tomislavgrada, Grabovica, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-4 od 19. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-4 od 19. veljače 2026. naloženo je Mateu Šariću iz Tomislavgrada, Bosna i Hercegovina kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika platiti predujam u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te ako ta osoba ne plati predujam, određeno je predujam prisilno naplatiti u skladu s pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku i provesti ovrhu na novčanim sredstvima radi naplate navedenog predujma.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 113. stavka 1., članka 114. stavka 1. i članka 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ) budući da je utvrdio da je Financijska agencija podnijela prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a koja je u smislu odredbe članka 114. stavka 3. SZ-a oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka.

3. Mateo Šarić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, u žalbi u bitnom navodi da je rješenje o plaćanju predujma doneseno prerano bez da su ispunjene procesne mogućnosti pokrenutog prethodnog postupka, a koje bi mogle razjasniti stvarno financijsko stanje dužnika. Ističe da je sud donio pobijano rješenje o plaćanju predujma ne čekajući ishod prethodnog postupka čija svrha je upravo to da se utvrdi jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i tek ako se to utvrdi, može biti opravdano nalažanje plaćanja predujma, a donošenjem rješenja o plaćanju predujma prije nego što je prethodni postupak dao ikakav rezultat, sud prejudicira ishod postupka koji je tek trebao biti proveden. Zatim, iznosi razloge zbog kojih smatra da se u konkretnom slučaju radi o privremenoj nelikvidnosti dužnika uzrokovanoj okolnosti na koje nije mogao u cijelosti utjecati. Nadalje, navodi kako poduzima konkretne mjere radi otklanjanja trenutnog stanja i moli da mu se odredi rok za dostavu dokumentacije o tome. Smatra da zbog toga nalog zakonskom zastupniku da iz vlastitih sredstava plati predujam za troškove postupka, koji prema svim indicijama neće biti otvoren, predstavlja nerazmjernu mjeru koja ne bi služila svrsi kojoj je namijenjena, budući da je predujam institut osiguranja troškova eventualnog stečajnog postupka, a ne mjera pritiska na zakonskog zastupnika u situaciji kada postoje realne pretpostavke za uredno podmirenje svih obveza dužnika. Moli da sud pričeka s provedbom pobijanog rješenja do dana određenog ročišta i izjašnjenja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, na kojem će se utvrditi je li stečajni razlog i dalje aktualan. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem bi se pričekao ishod prethodnog postupka i zastupniku dužnika pružila mogućnost očitovanja.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalba nije osnovana.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je dužnik na dan 28. siječnja 2026. u očevidniku redoslijeda osnove za plaćanja imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

7. Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam u iznosu do 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Stavkom 3. tog članka propisano je između ostalog, da predujam iz stavka 1. nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona.

8. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti, između ostalih, i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

9. Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučaju iz članka 114. stavka 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113. stavak 3. SZ-a).

10. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela Financijska agencija koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a. Nesporno je da žalitelj nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku propisanom u članku 110. stavku 1. SZ-a, a žalbom ne osporava da je u vrijeme pokretanja stečajnog postupka u očevidniku redoslijeda osnove za plaćanja imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

11. Iz navedenog proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredbi pravilno prvostupanjski sud naložio žalitelju plaćanje predujma čija visina je propisana odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka je zakonska obveza.

12. Žalbeni navodi i molba da se odredi naknadni rok žalitelju radi rješavanja financijskih obveza i izvjesnog prestanka razloga otvaranje stečaja nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da se radi o obvezi koju bi predlagatelj trebao ispuniti, a budući da je sam predlagatelj oslobođen od te obveze, na temelju odredaba zakona je obvezu plaćanja predujma troškova dužan ispuniti zastupnik po zakonu dužnika, na što ga je sud pozvao po službenoj dužnosti.

13. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi odredbe članka 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30885-0930b**

Kontrolni broj: **04b02-fcdf0-00ab6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.